

0-798300

Э. Панфилов

На правах рукописи

Панфилова Эльвира Анатольевна

**РИСК В ЖИЗНЕННЫХ СТРАТЕГИЯХ
ИНДИВИДА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону
2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Любченко Василий Сергеевич

Официальные оппоненты: **Шевелев Владимир Николаевич**
доктор философских наук, профессор
ФГАОУ ВПО
«Южный федеральный университет»
заместитель директора по учебной работе
ИППК ЮФУ

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000758010

Строцева Ольга Ивановна
доктор философских наук, доцент
НОУ ВПО «Институт управления, бизнеса и
права»
первый проректор

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный
строительный университет»

Защита состоится 14 декабря 2012 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам в ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан « 16 » ноября 2012г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Верещагина
Анна Владимировна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Понятие «риск», появившееся в философском дискурсе относительно недавно, чрезвычайно быстро приобрело популярность и стало рассматриваться как обобщающая и фундаментальная категория, сопоставимая с такими категориями, как «смысл», «ценность», «свобода», «личность» и др. Это обстоятельство обусловлено новыми реалиями – стремительностью научно-технического прогресса, сдвигами во взаимодействии общества с окружающей средой, ускорением темпа социальных изменений, глобализацией и т.д. Данные процессы, с одной стороны, расширяют человеческие возможности, а с другой – угрожают обществу своими негативными последствиями. Деятельность современного человека часто связана с такими явлениями, как случайность и неопределенность, и риск начинает проявляться во всех сферах жизнедеятельности общества.

«Общество риска» фактически стало новой парадигмой общественного развития. Социум постоянно порождает риски, критическая масса которых растет и становится доминирующим моментом социального производства. Принципиальная неустранимость и увеличение масштаба рисков – глобальная социальная проблема, нуждающаяся во всестороннем теоретическом и практическом изучении.

Модернизация России также актуализирует рискологическую проблематику. Современное общество – это общество, в котором каждый вынужден делать собственный выбор, а, следовательно, рисковать и нести ответственность за свое решение. Вариативность выбора и связанный с этим риск являются непременными условиями становления и функционирования рыночных институтов, демократической политической системы, гражданского общества, и, наконец, развития свободы личности.

Рассматривая риск как неотъемлемую черту современного общества, следует отметить, что его анализ невозможен без учета социального контекста, культурной среды его порождения и существования. Поэтому разработка социокультурного аспекта данной проблемы является сегодня чрезвычайно актуальной.

Степень научной разработанности темы. Научное постижение феномена риска начинается с середины XX в. в связи с осознанием стохастического характера природных и общественных процессов.

В современной литературе можно выделить два крупных направления интерпретации риска как социального феномена: реалистическое и социокультур-

ное. Реалистический подход определяет риск как потенциальную опасность, которая может быть измерена независимо от социальных процессов и культурных особенностей. Социокультурный подход, возникший на базе гуманитарных дисциплин, акцентирует социальный и культурный контексты, в рамках которых интерпретируется риск.

К обобщающим и глубоким исследованиям риска в первую очередь относятся работы таких авторов, как У. Бек, Э. Гидденс и Н. Луман¹.

В работах У. Бека риск рассматривается как результат модернизации при переходе от индустриального общества к обществу риска, в котором риск становится детерминирующим фактором социальной среды. Э. Гидденс, развивая эту концепцию, анализирует риск как элемент глобализационных процессов. Н. Луман обращается к онтологическим основаниям изучения риска и поднимает проблему отношения риска и рациональности.

Понимание риска как способа деятельности, выходящего за рамки нормы, потребовало обращения к работам М.И. Бобневой, В.Ф. Курлова и М.Д. Матюшкиной, Е.Э. Смирновой², в которых анализируется понятие социальной нормы.

Исторический характер социальных норм и выражающих их традиций рассматривается в работах В. Новоселова, М. Оссовской и Н. Элиаса³, посвященных этосу рыцарства и аристократии, а также В. Зомбарта и М. Вебера⁴, анализирующих становление предпринимательской этики, рациональности «экономического человека».

Исследование того, как изменяется «пространство» рискованного действия при переходе от традиционного общества к современному, обусловило интерес к работам З. Баумана, А.П. Бандурина, П. Бергера, Ю.Г. Волкова, М.К. Горшкова, В.Е. Золотухина, Б.Г. Капустина, Н. Козловой, С. Латуша, М.Б. Маринова, В.Н. Шевелева, П. Штомпки, В.Г. Федотовой⁵.

¹ Бек У. Общество риска. На пути к новому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000; Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // TESIS. 1994. Вып. 5. С. 107 – 134; Он же. Последствия модернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999; Луман Н. Понятие риска // TESIS. 1994. Вып. 5. С. 132 – 145.

² Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляции поведения. М., 1978; Смирнова Е.Э., Курлов В.Ф., Матюшкина М.Д. Социальная норма и возможности ее измерения // Социологические исследования. 1999. № 1.

³ Новоселов В. Дуэльный кодекс: теория и практика дуэли во Франции XVI века // Одиссей. Человек в истории. М., 2001; Оссовская М. Рыцарь и буржуа. М.: Прогресс, 1987; Элиас Н. О процессе цивилизации. Т. 2. М.: СПб.: Университетская книга, 2001.

⁴ Вебер М. Протестантская этика и «дух капитализма» // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990; Зомбарт В. Буржуа. М.: Наука, 1994.

⁵ Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2002. Бандурин А.П. Социальная регуляция: рациональное и иррациональное / Отв. ред. Ю. Г. Волков. М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2005; Волков Ю.Г. Социология. М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2010; Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011; Золотухин В.Е. Имитация: болезнь общества или его судьба? – Вестник российского философского общества, 2006, №4; Козлова Н. Социально-историческая антропология. М.: Ключ-С, 1998; Маринов М.Б. Стратегия жизни личности в индивидуализирующемся обществе.

Понятие современности как проекта, концептуальной схемы, складывавшееся в эпоху Просвещения представлено в произведениях таких мыслителей, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, И. Кант, Г. Гегель и др.

Современность как реальность, позитивные и деструктивные социальные изменения стали главными темами в работах Ш. Айзенштадта, Т. Адорно, Х. Арендт, М. Вебера, Э. Гидденса, С. Латуша, Д. Лернера, Г. Маркузе, Т. Парсонса, П. Рикера, Р. Рорти, Н. Смелзера, П. Штомпки, Ф. Хайека, Ю. Хабермаса и других авторов, внесших значительный вклад в исследование современного общества и создание теории модернизации.

Особое внимание в диссертации уделено произведениям М. Фуко, исследовавшего становление новых практик – «дисциплинирование» индивида – в процессе модернизации⁶.

Критический анализ сложившегося на Западе в XVII – XIX вв. общества модерна представлен в работах А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, которые подчеркивают отрицательные антропологические эффекты современности – утилитаризм, потребительство, культурный примитивизм, угасание высоких духовных порывов. Исследованием «человека массы» и его характерных черт занимались Т. Адорно, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм, М. Хоркхаймер⁷.

Осмысление новых социальных реалий второй половины XX в. нашло отражение в работах Д. Белла, Э. Гидденса, Р. Инглехарта, М. Кастельса, Дж. Ритцера, Э. Тоффлера⁸, подвергших массовое общество критическому анализу. В отечественных социологических исследованиях большой вклад в изучение социальных рисков внесли Н.С. Бабаев, А. Бекарев, П.А. Ваганов, Ю.Л. Воробьев, В.В. Гришаев, В.И. Зубков, Ю.А. Зубок, И.И. Кузьмин, В.И. Курбатов, А.В. Мозговая, С. М. Никитин, Б.Н. Порфирьев, В.Б. Устьянцев, К.А. Феофа-

ве: дис. на соиск.уч.степ.докт.филол.наук. Ростов н/Д, 2008. – 376с; Шевелев В.Н. Антропология модернизации: Россия между Западом и Востоком. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2009.; Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2005; Капустин Б.Г. Современность как предмет политической теории. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЭН), 1998; Бергер П. Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе). М.: Издательская группа «Прогресс» – «Универс», 1994; Федотова В.Г. Хорошее общество. М.: Прогресс – Традиция, 2005.

⁶ Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginet, 1999; Он же. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996; Он же. История безумия в классическую эпоху. СПб.: Университетская книга, 1997.

⁷ Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: ООО «Издательство АСТ», 2001; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002; Фромм Э. Иметь или быть? М.: ООО «Издательство АСТ», 2009; Хоркхаймер М., Адорно Т. В. Дialectика просвещения. Философские фрагменты. – М.: Ювента, 1997.

⁸ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 2004; Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002; Гидденс Э. Трансформация интимности. СПб.: Питер, 2004; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000; Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб.: Питер, 2002.

нов, Б.Н. Шлыкова, А.Н. Чумаков, В.И. Чупров, О.И. Якутина, О.Н. Яницкий⁹ и др.

Исследование роли риска в формировании жизненной стратегии обусловило обращение к работам К.А. Абульхановой-Славской, Е.М. Авраамовой, Е.С. Балабановой, А.С. Константинова, М.В. Лисаускене, Н.Ф. Наумовой, Н.С. Пряжников, Т.Е. и Ю.М. Резников, Е.А. Смирнова, Д.И. Чеботаревой, М.А. Ядова¹⁰, в которых наряду с анализом понятия «жизненная стратегия» представлены его различные типологии.

Характеристика двух основных видов жизненной стратегии – традиционной и новационной – представлена в работах классиков социологии и социальной философии М. Вебера и В. Зомбарта, а также современных авторов М. Гофмана, Л. Млодинова, Н. Талеба, подчеркивающих роль стремления к успеху и случая в формировании жизненной стратегии современного индивида¹¹.

Наиболее распространенный в научной литературе подход к исследованию риска трактует его как угрозу, исходящую от каких-то видов производства, экономических или политических структур, поэтому ученые стремятся к конкретности, выявляя отношение определенных социальных групп к тем или иным рискам и т.д. Однако в этом случае остаются не выявленными социальные и социокультурные основания риска. По мнению диссертанта, необходимо социально-философское исследование риска как атрибута человеческой деятельности. Глубинные основания риска могут быть раскрыты, если исследовать риск как социокультурное явление, как определенный тип действия с прису-

⁹ Бабаев Н.С., Кузьмин И.И. Абсолютная безопасность или «приемлемый риск». М., 2003; Ваганов П.В. Человек. Риск. Безопасность. СПб., 2002; Зубков В.И. Социологическая теория риска. М.: Академический Проект, 2009; Зубков Ю.А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007; Мозговая А.В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве. М.: Изд-во ИС РАН, 2001; Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. М.: МИЭМ, 1999; Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1; Якутина О.И., Курбатов В.И. Социальный успех: факторы достижения и риски обретения. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2011. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2011.

¹⁰ Абульханова-Славская К.А. Стратегии жизни. М.: Мысль, 1991; Адаптационные стратегии населения / Под ред. Е.М. Авраамовой. СПб, 2004; Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. Воронеж, 1996; Наумова Н.Ф. Жизненные стратегии человека в переходном обществе // Социологический журнал. 1995. № 2; Балабанова Е.С. Стратегии совладания с жизненными трудностями: самостоятельность или зависимость? // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 59 – 78; Лисаускене М.В. Поколение хефт – прагматичные перфекционисты или романтики потребления // Социологические исследования. 2006. № 11. С. 117; Константинов А.С. Динамика жизненных ориентаций выпускников средних школ Архангельска (1985 – 2005) // Социологические исследования. 2007. № 12; Чеботарева Д.И. Жизненные стратегии студенческой молодежи Чеботарева Д.И. Жизненные стратегии студенческой молодежи Юга России: Автореф. дис. ...канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2006; Ядов М.А. Повседневные установки постсоветского поколения // Социологические исследования. 2006. № 10.

¹¹ Гофман М. Цена успеха. http://world.lib.ru/g/gofman_m/priceofsuccess.shtml; Млодинов Л. «(Не)совершенная случайность». Пролог // <http://elementy.ru/lib/431027>; Талеб Н.Н. Одураченные случайностью. Скрытая роль Шанса на Рынках и в Жизни. М.: Интернет-трейдинг, 2002.

щими ему особыми характеристиками, ценностными основаниями, мотивами и связанный с существующей в социуме общей картиной мира.

Цель диссертационного исследования – определить социальные и культурные факторы, формирующие характер и степень риска в жизненных стратегиях индивида современного общества. Данная цель предусматривает решение следующих исследовательских задач:

- рассмотреть сложившиеся в различных социальных дисциплинах методологические подходы к исследованию феномена риска;
- выявить социокультурные основания риска, его специфику в различных социумах;
- выделить основные особенности процесса становления современного индивида;
- проанализировать основные интенции изменения ценностно-смысловой сферы индивида современного общества;
- выделить социокультурные основания жизненной стратегии предпринимателя, ее риски и ограничения;
- провести анализ жизненной стратегии массового индивида, выявить возможные ограничения и риски.

Объектом исследования выступает риск как явление, обусловленное социальными и культурными факторами человеческой деятельности.

Предметом исследования является риск в жизненных стратегиях индивидов современного общества, его специфика и социокультурные основания.

Теоретико-методологической основой исследования является социокультурный подход, предполагающий анализ оснований социального знания и обобщение результатов социальных наук (социологии, социальной антропологии, культурологии, социальной психологии и др.) с целью создания целостного представления о риске как о социокультурном феномене.

Особое значение социокультурного подхода определяется тем, что он связывает риск с культурными нормами, стереотипами, традициями и образом жизни различных типов обществ.

Теоретическую основу диссертации сформировали произведения классиков философской мысли, а также работы современных отечественных и зарубежных ученых, исследовавших феномен риска.

Важную роль в исследовании играют методологические подходы, разработанные в западной социальной философии и социологии – поведенческий (Н. Луман), модернистский (У. Бек, Э. Гидденс), перцептивистский (М. Дуглас).

В работе использованы также общенаучные методы исследования: метод сравнительного анализа, исторический метод и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- рассмотрены сложившиеся в различных социальных дисциплинах методологические подходы к исследованию феномена риска: реалистический (юридические, экономические науки) и социокультурный (гуманитарные дисциплины) подходы;
- выявлены социокультурные основания риска: целеполагание, свобода, иерархическая структура системы ценностей, раскрыта специфика рисков в традиционном и современном обществах;
- выделены основные особенности процесса становления современного индивида; доказано, что в современном обществе наблюдаются противоположно направленные процессы освобождения индивида и его «дисциплинирования», которые, в конечном счете, привели к возникновению массового общества и массового индивида;
- проанализированы основные интенции изменения ценностно-смысловой сферы индивида современного социума; установлено, что изменение социальных качеств индивида в современном обществе носит противоречивый характер, однако преобладающей становится тенденция нарастания пассивного гедонизма;
- выделены социокультурные основания жизненной стратегии предпринимателя, ее риски и ограничения; доказано, что данная жизненная стратегия включает в себя рациональную и иррациональную составляющие, что делает данную стратегию деструктивной и приводит к разрушающим последствиям как для тех, кто ее использует, так и для общества в целом;
- проведен анализ жизненной стратегии массового индивида, установлено, что распространяемое на всех требование быть успешным в сочетании с отсутствием для большинства реальной возможности достижения успеха провоцирует выход за рамки норм, применение неправовых практик; следствием чего выступают высокий уровень преступности, социальная напряженность и риски.

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время в социальной философии и социологии сформировалось понятие риска, которое опирается на следующие общие положения: риск

представляет собой постоянный и неустранимый компонент любой человеческой деятельности; конституирующим признаком, средой проявления риска выступает объективно существующая неопределенность, которая обусловлена непредсказуемостью действий социальных акторов, спонтанностью явлений, происходящих в природе и обществе, ограниченностью ресурсов при принятии и реализации решений, а также недостаточностью познания человеком окружающей действительности; риск определяется путем его отличия от опасности; о риске можно говорить тогда, когда принято решение, без которого ущерб мог и не возникнуть.

2. В рамках социально-философского подхода риск рассматривается как сопряженная со свободой характеристика бытия человека в мире. Риск – характеристика нашего бытия в мире, обозначающая постоянно присутствующую возможность не быть, не реализоваться, не достичь желаемого, наше постоянное пребывание между бытием и небытием. Социокультурное основание риска – двойственность нашего бытия, его разделенность на сущее и должное, реальное и идеальное. Риск в своей основе имеет выбор способа действия, который выходит за рамки существующих норм. Риск создает стремление достичь цель с помощью аномальных средств. Индивид, делающий выбор в пользу рискованного действия, не действует в соответствии с нормой. Поведение в рамках нормы не является рискованным. Современное общество определяется как общество риска, поскольку оно ориентирует индивида на создание новаций, отказ от нормы, выход за рамки нормы, выход осознанный.

3. Происходящие в XVII – XIX вв. процессы модернизации охватывали не только экономическую, политическую и духовную сферы, но и непосредственно формировали индивида нового качества, способного жить и трудиться в новых социальных условиях. Усложнение социальных связей в обществе модерна, политическая и экономическая свобода, сочетающаяся с необходимостью постоянно соотносить свои действия с действиями других привели к формированию индивида, у которого свобода сочетается с дисциплиной и самоконтролем. Эти качества ранее культивировались в высших слоях. Теперь они, благодаря новой системе образования и воспитания, широко распространились в средних слоях, создавших массовое общество и массовую культуру.

4. Анализ существующих в современной философии и социологии представлений о современности и современном индивиде показывает, что в них отсутствует целостный образ современного индивида. Большинство философов и культурологов XX в., обращающихся к проблемам современного общества и его культуры, к ценностному содержанию транслируемых культурных образов, дают негативные оценки происходящим социальным изменениям. Они вы-

деляют такие негативные процессы, как упрощение и примитивизация ценностно-смысловой сферы культуры; сужение культурного горизонта и его ограничение рамками исключительно утилитарно-гедонистических интересов индивида-потребителя; распространение идеологии пассивности, вседозволенности, пошлости, китча; снижение, под действием массовой культуры, «качества человеческого капитала» тех обществ, где она получает распространение – формирование в массах установок безвольности, пассивного гедонизма, индивидуально-эгоистического «отступления». Однако данная точка зрения является односторонней, не учитывает позитивные качества современного индивида.

5. Наиболее распространенная в современном обществе жизненная стратегия предпринимателя содержит в себе риск в качестве необходимого элемента. Она ведет к риску, поскольку основная цель предпринимателя – максимум выгоды при минимуме затрат. В пределе это приводит к использованию неправовых средств, поскольку они наиболее эффективны с экономической точки зрения. Это означает, что риск – необходимая составляющая экономической рациональности, ее логическое завершение, которое есть, одновременно, переход в свою противоположность, в иррациональность, поскольку минимизация затрат – путь к срыву, краху, катастрофе. Это, в свою очередь, ведет к резкому росту затрат на восстановление утраченного. Большинство техногенных и антропогенных катастроф, случившихся за последние 20 – 30 лет, так или иначе имеют в качестве одной из основных причин стремление экономить, сокращать расходы, в том числе и на средствах, обеспечивающих безопасность.

6. Жизненная стратегия современного массового индивида является двойственной и противоречивой. С одной стороны, она ориентирована на потребление, на получение удовольствий, связанных с потреблением различного рода товаров. Но, с другой стороны, жизненная стратегия массового индивида ориентирована на достижение успеха, означающего победу в конкурентной борьбе за статус и престиж. Эти различные целевые установки предполагают наличие у индивида противоположных качеств: расточительности и пассивного гедонизма в процессе потребления и расчетливости, способности сконцентрировать все силы в процессе конкурентной борьбы. Ориентация на успех и сопутствующие ему высокие стандарты потребления в сочетании с крайне низкими для массового индивида шансами добиться успеха, провоцируют применение в ходе конкурентной борьбы выходящих за рамки норм, рискованных способов достижения цели.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения и выводы диссертации дают возможность сформировать разностороннее представление о риске как о социокультурном явлении. Практическая

значимость диссертации позволяет включить полученные результаты исследования в материалы лекционных и практических занятий по философии, социальной философии, психологии, социологии и в специальные курсы. Материалы исследования могут быть использованы при разработке учебных и учебно-методических пособий, а также для дальнейших научных разработок.

Апробация работы. Положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры «Философии» ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)».

Основные положения и практические выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на межвузовских, региональных и международных научных конференциях. В частности, на конференции студентов и аспирантов «Путь в науку – 2010» (Ростов-на-Дону, 2010 г.); Региональной научной студенческой конференции «Неделя науки» (Ростов-на-Дону, 18 апреля 2008 г.); Региональной научной студенческой конференции «Молодые голоса в науке» (Майкоп, 2007 г.); Региональной научной студенческой конференции «Неделя науки» (Ростов-на-Дону, 18 апреля 2007 г.); на международных конференциях памяти А.Ф. Лосева, ежегодно проводимых в ЮРГТУ (НПИ); Международной научно-практической конференции «Университеты Юга России: история и современность» (Ростов-на-Дону, 15 февраля 2011 г.); Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008» (Москва 9 – 13 апреля 2008 г.).

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 12 публикациях, общим объемом 11,13 п.л., в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации и 1 монографии.

Материалы диссертации были использованы в учебном процессе в Донском Государственном Техническом Университете и при составлении учебно-методических комплексов в рамках дисциплин «Теоретические основы психологии» и «Основы научных исследований».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, освещается степень ее научной разработанности, ставятся цель и задачи исследования, рас-

крывается научная новизна, излагаются теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В Главе 1 «Методология исследования риска как социального феномена» проводится анализ существующих в различных дисциплинах представлений о феномене риска, формулируются основные принципы его исследования в рамках социальной философии.

Параграф 1.1 «Основные методологические подходы в исследовании феномена риска» посвящен исследованию становления и развития концепта риска в таких дисциплинах, как экономика, социология, социальная философия. Отмечается, что приоритет в изучении риска принадлежит юридическим и экономическим наукам, где риск рассматривается в рамках реалистического подхода.

Исходными для данного подхода становятся категория опасности и положение о возможности определения времени ее наступления и расчет последствий. Таким образом, риск возможно определить как продукт вероятности возникновения опасности и серьезности ее последствий. Соответственно, риск признается объективным и познаваемым фактом¹².

Социокультурный подход переносит акцент на социальный и культурный аспекты риска. Этот подход сформировался на базе гуманитарных дисциплин – философии, социологии, культурной антропологии.

В работе рассматриваются концепции риска ведущих теоретиков, исследующих данную проблему, – У. Бека, Н. Лумана и Э. Гидденса.

Проведенное в данном параграфе диссертационной работы исследование показывает, что в настоящее время в социальной философии и социологии сформировалось понятие риска, которое опирается на следующие общие положения:

- риск представляет собой постоянный и неустранимый компонент любой человеческой деятельности;
- средой проявления риска, его базовым признаком является объективно существующая неопределенность, обусловленная спонтанностью действий социальных акторов, непредсказуемостью природных и общественных явлений, недостаточностью ресурсов при принятии и реализации решений, а также ограниченностью знаний об окружающей действительности;
- риск определяется путем его разграничения с опасностью;

¹² Яницкий О.Н. Указ. соч. С. 35.

- о риске можно говорить тогда, когда принято решение, без которого ущерб мог и не возникнуть.

В настоящее время в социологии преобладает понимание риска как опасности, связанной с функционированием социальных систем. Такое понимание риска не учитывает всей сложности риска как социального феномена.

В параграфе 1.2. **«Социокультурные основания риска в традиционном и современном обществах»** риск рассматривается как одна из характеристик бытия человека в мире, как необходимая составляющая человеческой деятельности.

В параграфе выделяются социокультурные основания риска. Важнейшим его основанием является такое качество человеческой деятельности, как целеполагание. Риск всегда присутствует в нашей жизни, поскольку у нас есть цели и стремления. Движение к цели – задача со многими неизвестными, которые создают ситуацию неопределенности, а значит – риск.

Другим социокультурным основанием риска является такая важная характеристика нашего бытия, как свобода, возможность осуществлять выбор цели и способа ее достижения. Свобода означает незаданность бытия человека в мире, наличие множества возможностей, которые могут быть реализованы или не реализованы в зависимости от определенных обстоятельств и собственных усилий.

Третье социокультурное основание риска – существование социальной иерархии, «верха» и «низа» социальной системы, которым соответствует иерархия в системе ценностей, направляющая усилия индивида на достижение того, что считается ценностью и по определению является труднодостижимым. Ценности провоцируют рискованное поведение, поскольку направляют усилия индивида на достижение редкого и трудного.

Рассматривая риск в контексте целеполагающей деятельности человека, мы должны также учитывать то, что специфика рискованного действия зависит от того, к какому идеальному типу социального действия (в согласии с веберовской классификацией) оно относится: целерациональному (максимизация успеха, выгоды), ценностнорациональному (ориентация на ценности, идеалы), традиционному (ориентация на социальные нормы) и аффективному (ориентация на удовлетворение ситуативных потребностей).

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что сам характер риска и отношение к нему в обществе значительно различаются в зависимости от типа общества.

История человечества – это, кроме всего прочего, постоянный поиск средств (изобретение приемов, орудий, способов действия, технологий), позво-

ляющих гарантированно, т.е. без риска, достигать поставленные цели, создавать необходимое для жизни и просто желаемое. Однако для современного индивида, руководствующегося принципами экономической рациональности, предпочтительным оказывается самый эффективный, т.е. быстрый и низкозатратный, а значит – связанный с риском путь. Поэтому современный индивид, эталоном которого является предприниматель, всегда находится в поиске более эффективных способов достижения цели. Этот поиск, как известно, не всегда приводит к общественной пользе и является источником значительных рисков.

Диссертант делает вывод, что риск представляет собой многомерный и неоднозначный феномен. В настоящее время в социологии преобладает понимание риска как опасности, связанной с функционированием социальных систем. Такое понимание риска не учитывает всей сложности риска как социального феномена. Риск как социокультурное явление имеет свою конкретику, которая определяется, во-первых, целью (ради чего совершается рискованное действие) и, во-вторых, степенью риска (чем готовы рисковать ради достижения данной цели).

В Главе 2 «Изменение социальных качеств индивида в процессе становления современного общества» рассматриваются основные изменения ценностно-смысловой сферы индивида современного социума, а также особенности процесса становления современного индивида.

В параграфе 2.1 «Освобождение и «дисциплинирование» индивида в процессе модернизации западноевропейского общества» обобщены существующие в работах философов и социологов представления о процессе модернизации, проходившем в западной Европе в XVII – XIX вв. и его влиянии на развитие личности.

Диссертантом отмечается, что современное общество как определенный тип общества достаточно хорошо представлено в работах социологов и социальных философов, выделены его системно-структурные характеристики, проведен анализ формирования и функционирования его социальных институтов, социальной структуры, политической и духовной сферы и т.д. Своеобразный итог исследованиям современного общества подвел П. Штомпка в своем фундаментальном труде «Социология. Анализ современного общества»¹³.

Однако, следует учитывать, что современность – это не только реальность, существующая как определенный тип общества, сложившийся в западной Европе в XVII – XIX вв. Современность – это также проект, созданный

¹³ Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2005.

мыслителями эпохи Просвещения и представленный в трудах философов Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, П. Гольбаха, И. Канта, Г. Гегеля и др. Ф. Фукуяма отмечает, что современные либеральные демократии не возникли сами собой, а были сознательно сформированы людьми в определенный период времени на базе определенного теоретического понимания человека и соответствующих социальных институтов¹⁴.

В современном обществе наблюдаются противоположно направленные процессы освобождения индивида и его «дисциплинирования», которые, в конечном счете, привели к возникновению массового общества и массового индивида.

Изменения, происходящие в современном обществе, достаточно противоречивы, содержат в себе положительное и отрицательное. Оценки во многом зависят от общей мировоззренческой позиции оценивающего, от того, как понимается человек и смысл его бытия в мире. Преобладающие среди философов конца XIX – XX вв. отрицательные оценки массового индивида и массовой культуры имеют двойственный характер. Модернизация разрушала традиционный уклад жизни, создавая для огромных масс населения западной Европы и Северной Америки совершенно новые условия существования. Они требовали от индивида новых качеств: активности, целеустремленности, самодисциплины, конкурентности и, одновременно, терпимости, уважения чужого мнения. Именно эти качества были выделены теоретиками либерализма Т. Гоббсом и Дж. Локком как важнейшие для человека. Они в минимальной степени присутствуют у человека традиционного общества, которое культивировало совсем иные качества: следование обычаю, соблюдение существующих норм, воспроизведение традиционного образа жизни. Однако нельзя не учитывать также, что модернизация несла в себе и негативные тенденции, которые проявились в XX в., в период формирования массового общества и массового индивида.

В параграфе 2.2 «Современный индивид: от обезличенности и примитивности «человека массы» к многообразию культурных образцов» исследуются представления о «современном индивиде», формирующиеся в философии конца XIX – XX вв. Философы конца XIX – начала XX вв. выделяют и анализируют новый этап в развитии западного социума – массовое общество с его массовой культурой. Формируемый ею тип человека вызывает устойчиво негативные оценки виднейших представителей интеллектуальной элиты Западной Европы. От предвосхищающих их распространение опасений А. Шопенгауэра и Ф. Ницше до глубокого анализа Х. Ортеги-и-Гассета выводы ученых носят тревожный характер, констатируя наступление «эпохи нового варварст-

¹⁴ Фукуяма Ф. Конiec истории и последний человек. М.: ООО «ИЗВ-во АСТ», 2004. С. 242.

ва», ведущей к упадку и деградации, к апологетике чувственного начала, примату утилитарно-гедонистических ценностей, упрощению распространяемых образов.

Осмысление новых реалий общества второй половины XX в. нашло отражение в работах ученых, развивавших представления о постиндустриальном обществе. Д. Белл в работе «Грядущее постиндустриальное общество» наметил основные контуры теоретической модели нового общества¹⁵. Белл считал, что главный конфликт современного общества заключается в рассогласовании линии развития социально-экономических структур современного общества и его культурного развития. Если экономика опирается на целерациональные буржуазные ценности производства и накопления, то культура опирается на ценности противоположные, связанные с идеями экспрессивности, свободы творчества и самовыражения, исповедуемыми интеллектуалами.

Реакцией на это стало активное развитие гедонистических интенций (как противоположных производительным) в массовой культуре, вдохновителями которых были и остаются интеллектуалы¹⁶.

Дальнейшая эволюция представлений о современном обществе и современном индивиде развивалась в двух направлениях. Первое было связано с осмыслением масштабных технологических (глобальные масс-медиа, Интернет) и экономических трансформаций современности и получило развитие в концепциях постиндустриального и информационного общества.

Второе направление, продолжающее критическую линию в отношении массовой культуры современности, связано с постмодернизмом. Авторы-постмодернисты в большей степени концентрируются на проблемах содержания культуры современности.

Значительный теоретический интерес для понимания современного общества и современного индивида представляют идеи другого крупнейшего постмодерниста современности – Ж. Бодрийяра. В своей работе «В тени молчаливого большинства, или конец социального» он обращается к исследованию феномена массы – главного, с его точки зрения, социологического феномена современности.

В философском обсуждении проблемы современности одной из основных является работа Ю. Хабермаса «Дискурс о модерне». Хабермас выделяет центральные понятия концепции модерна-постмодерна: «рациональность», «инструментальный разум», «современность», «деструкция», «деконструкция», «во-

¹⁵ Белл Д. Указ. соч.

¹⁶ История теоретической социологии: В 4 т. Т. 4 / Отв. ред. и составитель Ю.Н. Давыдов. М.: Изд-во «Канон+» ОИ «Реабилитация», 2002. С. 323 – 332.

ля», «власть» («господство») и пр. Он дает их последовательную характеристику, занимается поиском связей между ними.

Таким образом, большинство исследователей, обращавшихся к проблемам современного общества и его культуры, к ценностному содержанию транслируемых культурных образцов, дают негативные оценки происходящим социальным изменениям. Они выделяют такие негативные процессы, как упрощение и примитивизация ценностно-смысловой сферы культуры; сужение культурного горизонта и его ограничение рамками исключительно утилитарно-гедонистических интересов индивида-потребителя; распространение идеологии пассивности, вседозволенности, пошлости, китча; снижение под действием массовой культуры «качества человеческого капитала» тех обществ, где она получает распространение – формирование в массах установок безвольности, пассивного гедонизма, индивидуально-эгоистического «отступления».

Диссертант отмечает, что анализ существующих в современной философии и социологии представлений о современности и современном индивиде показывает, что в них отсутствует целостный образ современности. Большинство философов и культурологов XX дают негативные оценки происходящим социальным изменениям. Однако, широко распространена и прямо противоположная, позитивная оценка современного общества, подчеркивается приоритет западной модели общества по сравнению с другими его типами.

В Главе 3 «**Основные типы жизненных стратегий индивидов современного общества: риски и ограничения**» проводится социально-философский анализ различных жизненных стратегий современного общества.

В параграфе 3.1 «**Риск в жизненной стратегии предпринимателя: социокультурный контекст**» проводится анализ наиболее распространенной в современном социуме жизненной стратегии, выделяются ее положительные и отрицательные стороны.

Отмечается, что понятие «жизненная стратегия» в настоящее время достаточно активно используется в социологической литературе. В работах социологов проводится анализ поведенческой, жизненной, молодежной, личностной, адаптационной, трудовой, экономической, деловой стратегий, стратегий выживания, совладания с жизненными трудностями, независимой или зависимой, новаторской, традиционной и т.д.

Т.К. Резник и Ю.М. Резник определяют жизненную стратегию как динамическую систему перспективного и долговременного ориентирования актора в будущей жизни с целью ее преобразования в определенном социокультурном пространстве. Жизненная стратегия реализуется в деятельности, поведении

личности посредством ее способностей, образцов и ресурсов. Выработка жизненной стратегии является необходимым интегративным механизмом организации всего жизненного пути человека¹⁷.

Автор отмечает, что в Новое время формируется и становится ведущим культурный образец, содержанием которого является жизненная практика предпринимателя. Распространение жизненных принципов предпринимательства привело к тому, что в обществе утверждается индивидуалистическая этика успеха, признающая в качестве доминанты поведения достижительные ориентации.

Все более широкое распространение в современном обществе получает жизненная стратегия, направленная на достижение успеха, понимаемого как выигрыш в конкурентной борьбе, с необходимостью порождающий риски, поскольку выигрыш без риска невозможен. В основе риска лежит, как правило, стремление получить желаемое с помощью неадекватных средств. Рискованное действие – действие, неадекватное ситуации, «ненормальное», следовательно, оно составляет альтернативу нормальному действию.

По мнению автора, в анализе риска в контексте жизненных стратегий современного индивида необходимо принять во внимание, что в основе рисковой стратегии лежит определенное миропонимание.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что успех в современном обществе зависит от множества различных факторов, которые невозможно предвидеть и учесть. Поэтому сам успех есть нечто такое, что является не столько результатом собственных усилий индивида, но «даром судьбы», выпадает на его долю благодаря стечению обстоятельств или счастливому случаю. Исследование, проведенное Американской банковской ассоциацией (American Bankers Association), показало, что только 5% людей успешны, т.е. 1 человек из 20 действительно добился успеха в жизни¹⁸.

Это означает, что наиболее распространенная в современном обществе жизненная стратегия предпринимателя имеет существенный недостаток – в ней иррациональный импульс, желание получить максимальный выигрыш подчиняет себе рациональный расчет. Данная стратегия не застрахована от фатальных рисков, поскольку не исключает возможность «редкого события», катастрофического по своим последствиям.

Философский, социологический и социально-психологический анализ стремления к успеху, который представлен в работах философов и социологов,

¹⁷ Резник Ю.М., Резник Т.Е. Жизненная стратегия личности: поиск альтернатив. М., 1995; Резник Ю.М., Резник Т.Е. Жизненное ориентирование личности: анализ и консультирование // Социологические исследования. 1996. № 6.

¹⁸ Как добиться успеха в жизни? // Психология в дайджестах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psycho.dagest.info/26-sovety-psixologa/43-lichnoe/71-kak-dobitsya-uspexa-v-zhizni-.html>

позволяет сделать вывод о том, что жизненная стратегия, направленная на достижение успеха, имеет свои ограничения, выход за которые делает данную стратегию деструктивной, приводит к разрушительным последствиям как для тех, кто ее использует, так и для общества в целом.

В параграфе 3.2 «Риск в жизненной стратегии массового индивида» отмечается, что большинство исследователей, обращавшихся к проблемам современного общества и его культуры, к ценностному содержанию транслируемых культурных образцов, дают негативные оценки происходящим социальным изменениям.

Однако нельзя не учитывать, что в западном социуме и его культуре, наряду со все более распространяющимися установками пассивного гедонизма и потребительства, в неумеренных дозах несущих в себе риски социальной деградации, всегда существовали и существуют другие установки, восходящие к эпохе первоначального накопления капитала и нацеливающие индивида на жесткую конкурентную борьбу за социальный статус и престиж. Эта борьба пронизывает общество сверху донизу, имеет место на всех его уровнях. В западном обществе бытует непоколебимое убеждение в том, что именно конкуренция является главным фактором позитивных изменений в обществе, поскольку она ведет к победе наиболее сильных и эффективных.

Все это говорит о том, что жизненная стратегия современного индивида не определяется всецело установками потребительства и гедонизма. Существующая в обществе достаточно жесткая конкуренция требует от индивида наличия качеств, которые обеспечивают победу в конкурентной борьбе, высокий доход и, соответственно, высокий социальный статус.

Конкуренция за социальный статус и престиж, существующая в современном обществе, приводит к тому, что значительная его часть оказываются «проигравшими». Они попадают в своеобразную социокультурную ловушку: в условиях социального неравенства и жесткой конкурентной борьбы, когда победа в этой борьбе зависит от множества различных факторов, на индивида, тем не менее, возлагается ответственность за то, какое место он занимает в социальной иерархии. Тем самым, имеющиеся в обществе стереотипы создают искаженный образ социальной реальности, поскольку достаточно сложные связи и отношения, влияющие на успех или неудачу, упрощаются, а успех рассматривается как результат прилагаемых личных усилий. Распространяемое на всех требование быть успешным в сочетании с отсутствием для большинства реальной возможности достижения успеха провоцирует выход за рамки норм, применение неправовых практик. Следствием этого являются высокий уровень преступности, социальная напряженность и риски.

Современная массовая культура в качестве основной жизненной стратегии навязывает индивиду не просто стратегию жизненного успеха, но стратегию «быстрого взлета», быстрого обогащения. Для основной массы населения это, естественно, оказывается невозможным.

В работе анализируется роль философии в процессе оптимизации жизненной стратегии современного индивида. Эта роль заключается в том, чтобы обеспечить внутренний ресурс индивида, который позволяет выстроить правильную жизненную стратегию и достичь жизненно важных целей.

Необходимость радикального изменения жизненных стратегий в современном обществе обусловлена рядом факторов, важнейший из которых – иррациональный характер жизненной стратегии предпринимателя, проявляющийся в условиях современного общества, когда предпринимательское стремление к максимальной выгоде больше не сдерживается традиционными ограничениями и становится доминирующим. Предпринимательская жизненная стратегия оказывается разрушительной для общества, человека и цивилизации в целом.

Диссертант отмечает, что одна из задач философии заключается в том, чтобы обеспечить внутренний ресурс индивида, который позволяет выстроить правильную жизненную стратегию. В философском дискурсе создается альтернативная модель человека и его бытия в мире, представление о цели человеческого существования, в целом противоположное тому, которое существовало и существует в массовом сознании. Философия переносит акцент с преобразования внешнего мира на изменение мира внутреннего, тем самым создает дополнительные резервы прочности, поскольку растет понимание окружающего мира и самого себя.

В **Заключении** подводятся итоги основных теоретических результатов диссертационного исследования, формулируются основные выводы, обозначаются возможные перспективы дальнейшего исследования.

**Основные положения диссертации
отражены в следующих научных публикациях:**

Монографии:

1. *Панфилова Э.А., Любченко В.С.* Риск в жизненных стратегиях современного индивида. Ростов н/Д: Издательский центр ДГТУ, 2012. 12/6 п.л.

В изданиях перечня ВАК

Министерства образования и науки РФ:

2. *Панфилова Э.А.* Образ современного индивида в неклассической философии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. [Электронный ресурс]. – 2011. – № 2. – Режим доступа: http://www.onlinescience.ru/m/products/philosophy_science/gid77/pg1/0,5 п.л.
3. *Панфилова Э.А., Любченко В.С.* Риск как социокультурное явление // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 7. 1,07/0,5 п.л.
4. *Панфилова Э.А.* Понятие риска: многообразие подходов и определений // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4. 0,49 п.л.
5. *Панфилова Э.А.* Рискованное действие в современном обществе: социокультурный анализ // Вестник Донского государственного технического университета. 2012. № 7. 0,62 п.л.

В других изданиях:

6. *Панфилова Э.А.* Жизненная стратегия предпринимателя: риски и ограничения // Россия: вчера, сегодня, завтра: сб. материалов I-ой Всерос. науч. читат. конф., г. Краснодар. [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: www.online-science.ru/data/files/maket_vchera_segonya_zavtra.pdf. 0,82 п.л.
7. *Панфилова Э.А.* Минимизация риска как теоретическая и практическая проблема // Рубикон. Сборник научных работ молодых ученых. Вып. 58. Ростов н/Д.: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», 2011. 0,23 п.л.
8. *Панфилова Э.А.* Техногенные и антропогенные катастрофы: причины и риски // Рубикон. Сборник научных работ молодых ученых. Вып. 59. Ростов н/Д.: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», 2011. 0,5 п.л.
9. *Панфилова Э.А.* Риск как определенный тип действия // Лосевские чтения: труды Всероссийской ежегодной научной конференции (г. Новочеркасск, май 2011 г., Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)). Новочеркасск: Лик, 2011. 0,3 п.л.

10. *Короткая Э.А.* Оценка, прогнозирование и управление рисками в молодежной среде // Студенческий Олимп-7. Материалы региональной научной студенческой конференции (18 апреля 2008 г.) / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2007. 0,3 п.л.
11. *Короткая Э.А.* Оценка, прогнозирование и управление рисками в обществе // Молодые голоса в науке. Вып. 10. Майкоп: Ред.-изд. отдел АГУ, 2007. 0,25 п.л.
12. *Короткая Э.А.* Оценка, прогнозирование и управление рисками в молодежной среде // Студенческий Олимп-6. Материалы региональной научной студенческой конференции (18 апреля 2007 г.) / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2007. 0,62 п.л.

Подписано в печать 09.11. 2012.
Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 1,5.. Тираж 100 экз. Заказ № 47-2985.

Отпечатано в Издательско-полиграфическом
комплексе «Колорит»
346430, г. Новочеркасск, пр. Платовский 82Е
тел. 8-918-518-04-29, 8-952-603-0-609, center-op@mail.ru

